

Roj: SAP MU 1749/2008 - ECLI:ES:APMU:2008:1749

Id Cendoj: 30030370042008100429

Órgano: Audiencia Provincial

Sede: Murcia

Sección: 4

Nº de Recurso: 451/2007

Nº de Resolución: 434/2008

Procedimiento: CIVIL

Ponente: CARLOS MORENO MILLAN

Tipo de Resolución: Sentencia

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 4

MURCIA

SENTENCIA: 00434/2008

Rollo n: 451/07

Ilmos. Sres.

Don Carlos Moreno Millán.

Presidente

Don Juan Martínez Pérez.

Don Juan Antonio Jover Coy.

Magistrados

SENTENCIA Nº 434

En la ciudad de Murcia, a veintiocho de octubre de dos mil ocho.

Esta Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Murcia ha visto el presente incidente de impugnación de costas por indebidas derivado de la tasación de costas practicada en el Rollo de Apelación 451/07 a instancia de las Procuradoras Sras. Guirao Lavela y Sra. Cruz Fernández en representación respectivamente de D. Carlos Miguel , la primera y de la sociedad "Selección de Alimentos T-Mar, S.L.", y de D. Casimiro Perona la segunda contra "Pescaviar" S.L. representada por el Procurador Sr. Hernández Foulquié.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En el presente Rollo Civil se practicó por el Sr. Secretario tasación de costas con fecha 19 de Junio de 2008, a instancia de las partes demandadas vencedoras en la "litis".

SEGUNDO.- Se dio traslado de la tasación a las partes litigantes, conforme a lo dispuesto en el artº. 244 de la LEC , presentando la parte condenada en costas, "Pescamar" S.L. escrito de impugnación por el concepto de indebidos.

TERCERO.- Se señaló para la celebración de vista el día 27 de Octubre de 2008, en cuyo acto, el Sr. Letrado de la parte impugnante solicitó la estimación de su pretensión a lo que se opusieron los Sres. Letrados de las partes impugnadas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La parte impugnante en este incidente, la mercantil "Pescaviar" S.L., fundamenta su pretensión en dos motivos concretos: de un lado por entender que la **minuta** de honorarios del Letrado no concreta las actuaciones procesales a las que responden las cantidades que se solicitan; y de otro lado y en relación con la **minuta** de honorarios del Letrado Sr. Gil Pertusa, por entender improcedente el incremento del 20% al realizarse la actuación profesional en beneficio de una pluralidad de clientes.

Así y en relación con el primer motivo de impugnación, conviene tener en cuenta que, inicialmente, la doctrina de la Sala Primera del Tribunal Supremo mantuvo que el detalle de las **minutas** de los letrados debían entenderse en el sentido de que habían de expresar por separado y detalladamente cada uno de los conceptos objeto de minutación. Y se entendía que dicha carga no se levantaba adecuadamente cuando se enunciaban unidas una pluralidad de actuaciones señalando un importe total conjunto, de modo que debían descomponerse, con atribución separada y **detallada** de cuantías para cada una de las actividades relacionadas. Se estimaba que proceder de este modo imposibilitaba materialmente a los Tribunales la detracción, en su caso, de las cantidades correspondientes a las partidas que se reputasen de improcedente abono (SS.T.S., Sala Primera, de 17 de Mayo de 1979 ; 30 de Junio de 1980 ; 16 de Enero de 1987 y 9 de Marzo de 1988).

Sin embargo, es cierto que la doctrina jurisprudencial ha ido evolucionando en el sentido de mantener que la exigencia - contenida en el derogado art. 423 de la LEC de 1881 , y hoy en el art. 243.2 de la LEC 1/2000 - de que las partidas de las **minutas** «se expresen detalladamente», no comporta la necesidad de asignar cuantías concretas a cada concepto, siendo exponentes de dicha doctrina las sentencias, entre otras de 26 de Mayo de 1997 , 18 de Diciembre de 2000 , 16 de Enero de 2002 , 27 de Octubre de 2004 y 8 de Julio de 2006 .

Se ha afirmado, así, que ni la indeterminación relativa, ni la **globalización** abocan a que la **minuta** se reputé indebida a menos que con este proceder se encubra una actividad incorrecta.

En este sentido la sentencia de la Sala Primera, núm. 517/2000, de 16 de Mayo decía: "... que la **minuta** sea **detallada** en cuanto a los conceptos, pero, en cambio, no requiere que lo sea en cuanto a los importes, respecto de los cuales se permite la **globalización**, y, de otra, solamente manda que el detalle del concepto se corresponda con una actuación tipificada como minutable y efectivamente realizada y que sea factible individualizar los importes de los diversos conceptos minutables mediante un elemental cálculo matemático (aparte de otras, SSTs de 16 de diciembre de 1991 , 30 de Septiembre y 4 de noviembre de 1992)".

Y es lo cierto, de conformidad con tal criterio interpretativo, que no puede aceptarse que la **minuta** aportada por el Letrado Sr. Hermosilla Abenza incurra en la alegada falta de concreción o especificación de actuaciones procesales que se le imputa.

Y ello se afirma así por este Tribunal porque, en el trámite del recurso de apelación, como acontece en los casos de formulación de recurso de casación, nos encontramos con una evidente simplicidad del correspondiente trámite procesal, que no requiere mayor concreción o detalle, sobre todo en este caso en el que ni se ha solicitado, ni practicado prueba alguna y tampoco se ha celebrado "vista" en la alzada. Estamos en presencia de una concreta actuación procesal, cuál es la tramitación del recurso de apelación, que es efectivamente, una actuación realmente realizada y por tanto minutable.

Procede la desestimación de este motivo de impugnación.

SEGUNDO.- Por otro lado, hemos de atribuir idéntico sentido desestimatorio al siguiente motivo de impugnación planteado, referido al cuestionado incremento del 20% por haberse realizado la correspondiente actuación profesional en beneficio de una pluralidad de clientes. Y ello se afirma así por este Tribunal porque el motivo de impugnación alegado excede del ámbito que ostenta este incidente. Obsérvese que la impugnación por indebidos habrá de fundarse únicamente en que las "partidas" reclamadas o incluidas en la tasación, lo sean por conceptos, sean escritos, diligencias o actuaciones, inútiles, superfluas o no autorizadas legalmente o bien porque esos honorarios no se hayan devengado en el proceso en que se insta la tasación.

El motivo planteado hace mención al incremento de los honorarios profesionales en un 20% derivado de una actuación profesional realizada en beneficio de una pluralidad de clientes, siempre que sus títulos o causas de pedir no sean idénticos. Por tanto su planteamiento y debate habrá de residenciarse en el ámbito propio del incidente de impugnación por el concepto de "excesivos", ya que, como antes hemos expuesto, no estamos en presencia de "partidas" derivadas por actuaciones inútiles o superfluas o por partidas que se refieran a honorarios no devengados en el proceso.

Procede, por ello, la desestimación de este motivo de impugnación.

TERCERO.- Las costas causadas en este incidente se imponen a la parte impugnante.

Vistas las normas citadas y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Que DESESTIMANDO la impugnación formulado por el Procurador Sr. Hernández Foulquié en representación de la mercantil "Pescaviar" S.L., contra la tasación de costas practicada en el Rollo de Apelación nº 451/07, por el concepto de partidas indebidas, debemos declarar DEBIDAS las partidas de honorarios profesionales incluidas en la citada tasación de costas referidas a los Letrados Sr. Hermosilla Abenza y Sr. Gil Pertusa, con imposición a la parte impugnante de las costas de este incidente.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.

FONDO DOCUMENTAL • CENDOJ