



Roj: **ATS 1335/2022 - ECLI:ES:TS:2022:1335A**

Id Cendoj: **28079110012022200669**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Civil**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **01/02/2022**

Nº de Recurso: **1596/2018**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de revisión**

Ponente: **MARIA DE LOS ANGELES PARRA LUCAN**

Tipo de Resolución: **Auto**

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

AUTO

Fecha del auto: 01/02/2022

Tipo de procedimiento: CASACIÓN E INFRACCIÓN PROCESAL

Número del procedimiento: 1596 /2018

Ponente: Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Procedencia: AUD.PROVINCIAL SECCION N. 3 DE PALMA DE MALLORCA

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José María Llorente García

Transcrito por: CSB/P

Nota:

CASACIÓN E INFRACCIÓN PROCESAL núm.: 1596/2018

Ponente: Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. José María Llorente García

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

AUTO

Excmos. Sres. y Excm. Sra.

D. Francisco Javier Arroyo Fiestas

D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

D. José Luis Seoane Spiegelberg

En Madrid, a 1 de febrero de 2022.

Esta sala ha visto

Ha sido ponente la Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El decreto de 4 de noviembre de 2020 declaró desistidos los recursos de casación y extraordinario por infracción procesal interpuestos por la representación procesal de Amcars 2007 S.L. contra la sentencia

dictada el 3 de junio de 2020 por la Audiencia Provincial de Baleares (Sección 3.ª) en el rollo de apelación 491/2017. En la citada sentencia se impusieron las costas a la parte recurrente.

SEGUNDO.- Se practicó la tasación de costas y se incluyeron los **honorarios** del letrado D. Gonzalo por importe de 8.829,46 euros IVA incluido. La parte condenada en costas impugnó la tasación de costas al considerar los **honorarios** del letrado excesivos. La parte acreedora de las costas rechazó la reducción. La **impugnación** fue estimada por decreto de 10 de mayo de 2021, que redujo los **honorarios** del letrado a 1.100 euros IVA incluido.

TERCERO.- La representación procesal de D.ª María Esther recurre en revisión el referido decreto y plantea que no procede la imposición de costas del incidente de **impugnación** al letrado cuyos **honorarios** son considerados excesivos, ya que la minuta presentada era conforme al informe del ICAM. La representación procesal de Amcars 2007 S.L. se opuso al recurso de revisión.

CUARTO.- El recurrente ha constituido el depósito exigido para recurrir por la Disposición Adicional 15.ª de la LOPJ.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La representación procesal de D.ª María Esther recurre en revisión el referido decreto porque se le imponen las costas del incidente de **impugnación** al letrado cuyos **honorarios** son considerados excesivos.

SEGUNDO. El recurso de revisión se estima por las siguientes razones:

Respecto a la no imposición de las costas del incidente de **impugnación** del letrado cuyos **honorarios** se han considerados excesivos, tal y como recoge, entre otros, el ATS de 2 de noviembre de 2021 (rec. 5834/2018), "constituye doctrina reiterada (autos de 19 de enero de 2021, rec. 3470/2017, y 11 de junio de 2019, rec. 4012/2016, con cita de los autos de 6 de noviembre de 2018, rec. 2677/2015, 11 de diciembre de 2018, rec. 3592/2015, 19 de marzo de 2019, rec. 1788/2015, y el citado de 2 de abril de 2019, rec. 2363/2015) que, a pesar del tenor literal del párrafo segundo del art. 246.3 LEC, no procede condenar en costas al abogado cuando, como ha sido el caso, la minuta sea considerada conforme por el ICAM".

El decreto se opone a esta doctrina ya que, si bien reduce por excesivos los **honorarios** del letrado, reconoce que la minuta es considerada conforme por el ICAM y, en consecuencia, procede la estimación del recurso de revisión y se revoca el decreto recurrido.

TERCERO. No ha lugar a imponer las costas del recurso de revisión a ninguna de las partes, de conformidad con el criterio fijado por la sala del art. 61 LOPJ en auto de 10 de febrero de 2015, rec. 10/2005 y posteriores (en este sentido, autos de esta sala de 14 de enero de 2020, rec. 113/2017, 18 de mayo de 2020, rec. 4029/2016, 16 de junio de 2020, rec. 3548/2018, 30 de junio de 2020, rec. 78/2017, y 22 de septiembre de 2020, rec. 3430/2017).

Conforme a la d. adicional 15.ª 9. LOPJ, la estimación del recurso determina la devolución del depósito constituido para recurrir.

CUARTO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 208.4 LEC procede declarar que contra este auto no cabe recurso alguno por así establecerlo los arts. 244.3 y 246.4 LEC.

PARTE DISPOSITIVA

LA SALA ACUERDA:

1.º Estimar el recurso de revisión interpuesto por la representación procesal de D.ª María Esther frente al decreto de 10 de mayo de 2021, en el único de sentido de declarar que no procede la imposición de las costas del incidente de **impugnación** del letrado cuyos **honorarios** se han considerados excesivos.

2.º No imponer a ninguna de las partes las costas del recurso de revisión, aunque el recurrente perderá el depósito constituido.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.