

Roj: AAP V 733/2000
Id Cendoj: 46250370062000200017
Órgano: Audiencia Provincial
Sede: Valencia
Sección: 6
Nº de Recurso: 684/2000
Nº de Resolución: 428/2000
Procedimiento: CIVIL
Ponente: MARIA MESTRE RAMOS
Tipo de Resolución: Auto

ROLLO DE APELACION 684/00

AUTO Nº 428

ILUSTRISIMOS SEÑORES

PRESIDENTE

Doña Ana Pérez Tórtola

MAGISTRADOS

Doña Purificación Martorell Zulueta

Doña María Mestre Ramos

En la ciudad de Valencia a once de diciembre del año dos mil.

La Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Valencia, integrada por los Ilmos. Sres. Magistrados anotados al margen, siendo ponente María Mestre Ramos, ha visto el presente recurso de apelación contra el Auto de fecha 1 de junio de 2. 000 dictado en AUTOS DE JUICIO EJECUTIVO número 167/98 tramitados en el Juzgado de Primera Instancia número 3 de los de Valencia.

Han sido parte en el recurso, como APELANTE LA ENTIDAD MERCANTIO BANCO DE SANTANDER CENTRAL HISPANO SA representada por el Procurador de los Tribunales DON MIGUEL DIAZ PANADERO SANDOVAL asistido del Letrado DON JAUME NAVARRO LUNA , y como APELADA DON Jose Carlos Y LA ENTIDAD MERCANTIL DIALSA REPARACIONES SL.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - El auto de fecha 1 de junio de 2. 000 contiene la siguiente parte dispositiva: " No ha lugar a la reposición contra la providencia de fecha 25-5-00 por perseguir lo mismo que se denegó por auto de 9-marzo-00 de carácter firme. "

SEGUNDO. - Interpuesto en tiempo y forma recurso de apelación, elevadas las actuaciones a esta Audiencia Provincial, y previos los trámites legales se señaló audiencia para la celebración de la vista que se verificó según resultado que consta en el rollo, quedando seguidamente para dictar resolución.

TERCERO. - Se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se aceptan los fundamentos de derecho de la resolución apelada.

PRIMERO. - La resolución, objeto de apelación, trae causa de la **denegación** que por el Juzgado de Primera Instancia se hizo a la petición de la parte ejecutante, BANCO DE SANTANDER CENTRAL HISPANO SA por la que solicitaba se procediera a sacar en publica subasta el **vehículo**, matrícula K-....-KD , solicitud que se realizó en base a que constaba la anotación de embargo en la Jefatura de Tráfico.

La desestimación de dicha petición por el Juzgado, se fundo en que dicho **vehículo** fue subastado y adjudicado en el Juzgado de Primera Instancia numero 21 de los de Valencia, autos juicio ejecutivo 782/97.

SEGUNDO. -Atendiendo al testimonio de particulares que conforman las actuaciones a tener en cuenta por la Sala , el iter procedimental y peticiones de las partes deben establecerse del siguiente modo:

1º)la entidad Banco Central Hispano interpone demanda ejecutiva contra la entidad Dialsa Reparaciones SL y Jose Carlos ; se dicta auto despachando ejecución, se practica diligencia de requerimiento de pago, embargo y citación de remate, por medio del BOP por el que se embargo el **vehículo** aludido.

Anotándose el embargo en tráfico en fecha de 20-mayo-1998. Folios 1 al 27.

2º)Se dicta Sentencia de remate notificada en el BOP. Folio 28.

3º)Se solicita en octubre de 1998 se proceda al **precinto**(folio 32), por providencia el Juzgado lo acuerda(folio 33);en enero de 1999 se vuelve a solicitar y se vuelve a acordar por el Juzgado sin efecto positivo.

4º)En enero 2. 000, sin **precinto** ni deposito se solicita por la entidad ejecutante designar perito para el avalúo del **vehículo**

(folio 39);por el Juzgado se acuerda según lo solicitado.

5º)Con fecha de febrero 2. 000(folio 42)se solicita por la entidad ejecutante se proceda a sacar en publica subasta el **vehículo**.

El Juzgado por providencia de fecha 21-2-2. 000 deniega tal petición en base a que no consta el depósito ni el **precinto** del **vehículo**. Siendo firme dicha resolución.

6º)Se solicita nuevamente en febrero 2. 000 se proceda al **precinto** y a efectos de localización del mismo se hace constar que el **vehículo** fue subastado y adjudicado en favor de Nuria . A dichos efectos el Juzgado acuerda la busca, ocupación y precintaje del **vehículo**.

7º)en marzo de 2. 000 se solicita se proceda de conformidad con el artículo 1512 LEC a notificar a la Sra. Nuria la existencia del procedimiento con el fin de que abone la deuda o desampare el bien adjudicado.

El Juzgado por providencia 3-marzo-2. 000 deniega tal petición "por no ceñirse lo solicitado al tramite del procedimiento a que se contraen las presentes actuaciones".

La parte interpuso recurso de reposición alegando infracción de los artículos 1490 y 1512 de la LEC, y se alude de pasada y por analogía el artículo 131-regla 5ª referida a que la adjudicataria o liquide la deuda o pueda intervenir en la subasta.

El Juzgado desestimo el recurso por auto de fecha 9 de marzo 2. 000 en base a que el artículo 1512 Lec solo prevee subsistencia de cargas anteriores , sin que sea de aplicación el artículo 131-5 LH concretada a bienes inmuebles.

8º)A finales de marzo de 2. 000 se solicita se notifique el procedimiento a la adjudicataria "a los fines y efectos que procedan". El Juzgado acuerda la notificación.

9º)en mayo se solicita se proceda a la subasta del **vehículo**, dado que se ha notificado el procedimiento a la adjudicataria.

Y aquí se dicta la providencia de 25 de mayo 2. 000 que deniega tal petición y que en virtud del recurso de reposición interpuesto da lugar al auto que es objeto de apelación.

TERCERO. - La parte apelante en el acto de la vista postulo que se procediera a la revocación del auto dictando resolución por la que revocándose el auto apelado se dicte nueva resolución por la que se declare haber lugar al señalamiento de subasta del **vehículo** embargado según artículo 1488 de la LEC. Se solicito la subasta y se denegó por faltar el depósito, posteriormente en el Juzgado de Primera Instancia número 21 subasto el aludido **vehículo** en virtud de una anotación posterior, acordado la notificación del procedimiento a la adjudicataria , como no ha pagado se solicita se proceda al señalamiento de subasta, pero el juzgado no lo admitió aduciendo que se había subastado. Siendo cierto la subasta, la misma nace de una anotación de embargo posterior a la de la parte apelante. Por todo ello no existe impedimento alguno para que se señale nuevamente subasta. Se causa un perjuicio al situarse a la entidad en situación de indefensión pues se le impide el cobro de la deuda.

CUARTO. - La Sala considera que en la presente apelación y a la vista de contenido del Auto apelado así como de las alegaciones formuladas en la vista por la parte apelante la cuestión a resolver se concreta en si se confirma el Auto apelado por el que se denegó petición de la parte apelante de que se sacara a pública subasta el **vehículo**, matrícula K-....-KD , por considerar que dicha petición ya se formuló por la

parte apelante y fue desestimado por el Juzgado en virtud del Auto de fecha 9 de marzo de 2. 000, auto que consintió la parte por no ser apelada, o por el contrario procede en virtud del recurso de apelación revocar el auto y dictar resolución por la que se acuerde sacar en pública subasta el bien embargado en virtud de la anotación preventiva de embargo que subsiste sobre el **vehículo** por no ser impedimento alguno el que se saque a pública subasta de nuevo el bien.

Ante ello, y partiendo de la consideración de que respecto de los bienes muebles , las normas reguladoras del procedimiento de apremio nada establecen en relación con el régimen aplicable a los gravámenes que les afecten y la ejecución de los mismos si subsisten; parece obvio, sin embargo, que subsistirán los gravámenes preferentes, análogamente a lo dispuesto para los bienes inmuebles, y se extinguirán y en su caso se cancelarán los no preferentes. Ello implica que ciertamente como alega la parte apelante el hecho de ostentar el derecho a ejecutar la anotación preventiva de embargo que consta en Jefatura de Tráfico respecto del **vehículo**, matrícula K-....-KD , ahora bien en el presente caso, la cuestión a resolver no es esta en el momento procesal en que se dicta el auto apelado , sino que a la vista de que la parte apelante ya en virtud del escrito obrante al folio 46, ya en virtud del recurso de reposición interpuesto obrante a los folios 50 y 51 ya solicito al Juzgado "el desamparo del bien adjudicado" así como que la parte adjudicataria "liquidara la deuda o pudiera intervenir en la subasta" ya solicito al Juzgado en virtud de los artículos 1512 y 1488 de la Ley de Enjuiciamiento Civil así como del artículo 131-regla 5ª de la Ley Hipotecaria el señalamiento de subasta , y se le denegó en virtud de auto de fecha 9 de marzo de 2. 000 que acepto y no recurrió, lo que implica que consentido dicha resolución del Juzgado por la que ya se le indico lo único que cabía era la subsistencia de las cargas, no cabe reproducir de nuevo la petición, considerando la Sala que por el Juzgador de Instancia resolvió de manera adecuada y ajustada a Derecho la pretensión del actor. La aceptación pues de la parte apelante en su momento del auto de fecha 9 de marzo de 2. 000 supuso entonces y ahora que acepto la no posibilidad de sacar a pública subasta el bien ya adjudicado.

QUINTO. - En materia de costas procesales, y de conformidad con lo establecido en el artículo 896 de la Ley de Enjuiciamiento Civil se imponen a la parte apelante.

PARTE DISPOSITIVA

La Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Valencia, en nombre de S. M. El Rey y por la autoridad conferida por la Constitución aprobada por el pueblo español

ACUERDA

Que desestima el recurso de apelación interpuesto por la ENTIDAD MERCANTIL BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO SA contra el Auto de fecha 1 de junio de 2. 000. Se imponen las costas procesales a la parte apelante.

Así por esta nuestra resolución, lo acordamos y firmamos.