

Roj: ATS 2041/2013  
Id Cendoj: 28079110012013200819  
Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Civil  
Sede: Madrid  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 824/2010  
Nº de Resolución:  
Procedimiento: Casación  
Ponente: ANTONIO SALAS CARCELLER  
Tipo de Resolución: Auto

## **AUTO**

En la Villa de Madrid, a cinco de Marzo de dos mil trece.

### **I. HECHOS**

**PRIMERO.-** Mediante Decreto de fecha 5 de diciembre de 2012, por el Sr. Secretario de esta Sala se acordó desestimar la impugnación por indebidos de los honorarios del **Letrado** Don Gregorio de la Morena Azaña incluidos en la tasación de **costas** practicada con fecha 5 de noviembre de 2012, con imposición de **costas** del incidente al impugnante.

**SEGUNDO .-** El Procurador D. Isacio Calleja García, en nombre y representación de D. Luis Miguel , presentó escrito en fecha 14 de diciembre de 2012, interponiendo recurso de revisión frente al Decreto de 5 de diciembre de 2012 en el que se exponía que a la fecha de presentación del escrito de oposición al recurso de casación interpuesto por D. Isacio Calleja García, en nombre y representación de D. Luis Miguel (20 de diciembre de 2010), el **letrado** firmante de dicha oposición, D. Gregorio de la Morena Azaña, se encontraba inhabilitado para el ejercicio de la profesión de **Letrado** en virtud de resolución administrativa firme, con efectos de 1 de septiembre de 2010 al 28 de febrero de 2011, según ha certificado el Colegio de Abogados de Toledo con fecha 21 de noviembre de 2012 (certificación que consta en las actuaciones). Considera la recurrente que debido a que el escrito de oposición se presentó por un **letrado** inhabilitado, no procede incluir los honorarios devengados por él en la tasación de **costas** practicada y afirmando que nos encontraríamos ante un supuesto de nulidad de actuaciones prevista en el artículo 225.4 de la LEC .

Así mismo, reproduce la cuestión resuelta en el decreto de fecha 27 de noviembre de 2012, decreto en el que se desestimaba un recurso de reposición interpuesto contra la diligencia de ordenación de 14 de noviembre de 2012 en la que se resolvía no acceder a la suspensión del plazo para impugnar la tasación de **costas** y librar oficio al Colegio de Abogados de Toledo para que certificase sobre la inhabilitación a la que antes se ha hecho referencia. Considera la recurrente que el citado decreto no estaba motivado, que se le causó indefensión pues era necesario conocer si un **letrado** estaba inhabilitado o no para el ejercicio de su profesión, reconociendo que en este momento procesal carece de relevancia la necesidad del envío del oficio interesado (por constar la certificación en autos), pero no debe mantenerse el decreto carente de motivación ni la condena en **costas** que el mismo contiene.

**TERCERO .-** Mediante Diligencia de ordenación de 18 de diciembre de 2012 se acordó dar traslado del recurso de revisión a la parte recurrida por cinco días, habiendo presentado la misma escrito con fecha 21 de diciembre de 2012 interesando la desestimación del recurso y oponiéndose a las afirmaciones contenidas en el escrito de interposición del mismo.

**CUARTO .-** Por la parte recurrente se ha efectuado el depósito exigido por la Disposición Adicional 15ª de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial , introducida por la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre, complementaria de la ley de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial.

HA SIDO PONENTE EL MAGISTRADO EXCMO. SR. D. Antonio Salas Carceller .

### **II. RAZONAMIENTOS JURIDICOS**

**PRIMERO.-** En el recurso que nos ocupa, se pretende por la recurrente que no se incluyan en la tasación de **costas** los honorarios del **letrado** derivados de la actuación procesal consistente en la oposición al recurso de casación interpuesto por la citada recurrente y que resultó posteriormente desestimado, al encontrarse el **letrado** minutante en ese momento procesal concreto inhabilitado para el ejercicio de la abogacía, según consta en las actuaciones. Así mismo, se pretende que se deje sin efecto un decreto del Secretario resolviendo un recurso de reposición, frente al que no cabía recurso alguno, pero cuya cuestión se reproduce ante esta Sala.

**SEGUNDO.-** Pues bien, el recurso de revisión tal y como está planteado ha de resultar desestimado. Hemos de comenzar señalando que tanto el artículo 230 de la LEC como el 243.1 de la LOPJ proclaman el principio general de conservación de los actos procesales siempre que ello sea posible. En el caso que nos ocupa, y respecto de la primera de las cuestiones planteadas, si bien es cierto que el **letrado** que firmó el escrito de oposición al recurso de casación estaba inhabilitado para el ejercicio de la abogacía en la fecha en que el citado escrito se presentó, esta irregularidad no puede tener consecuencias para la parte recurrida que vería vulnerado su derecho a la oposición al recurso planteado de contrario y, en consecuencia, su derecho a resarcirse de las **costas** procesales generadas de una actuación procesal que él no ha provocado. Tampoco se aprecia indefensión alguna para la parte ahora recurrente (como alega en su recurso) ya que, en todo caso, la parte recurrida tiene el derecho a oponerse al recurso de casación interpuesto, por lo que la citada recurrente debe de pechar con las consecuencias (pago de las **costas** procesales ocasionadas) de que su recurso resulte posteriormente desestimado, sin que pueda ahora, al socaire de la inhabilitación del **letrado** minutante, pretender eludir su obligación de pago de las **costas** que, en definitiva, repercuten directamente en la parte recurrida, ajena a las circunstancias profesionales de su **letrado** en el momento concreto de la actuación procesal.

Lo hasta ahora afirmado, no excluye que el **letrado** minutante haya incurrido en irregularidades de carácter eminentemente profesional que deberán ser examinadas por el correspondiente Colegio de Abogados para que, en su caso, adopte las medidas que considere oportunas en relación con la conducta que se describe en la presente resolución, cuestión que esta Sala pondrá en conocimiento del citado Colegio a los efectos que procedan.

En cuanto a la segunda de las cuestiones planteada y consistente en dejar sin efecto el decreto de fecha 27 de noviembre de 2012 por falta de motivación, ha de correr la misma suerte desestimatoria. En efecto, con independencia de la mayor o menor extensión de la motivación contenida en el citado decreto, resulta que el mismo resolvió adecuadamente la cuestión planteada y que no era otra que la pretensión de la parte recurrente relativa a la suspensión del plazo para impugnar la tasación de **costas** practicada y al libramiento de oficio al Colegio de Abogados de Toledo, cuestiones que, a la vista de la presente resolución, carecían de fundamento, por lo que la recurrente ha de correr con los gastos generados a la otra parte por la contestación al recurso de reposición planteado.

**TERCERO.-** La desestimación del recurso determina la pérdida del depósito constituido, de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional 15ª, apartado 9, de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, introducida por la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre, complementaria de la ley de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial. También determina, por aplicación del artículo 394.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, la imposición de las **costas** de este recurso a la parte recurrente.

### III. PARTE DISPOSITIVA

#### LA SALA ACUERDA

1º) DESESTIMAR EL RECURSO DIRECTO DE REVISIÓN interpuesto por el Procurador D. Isacio Calleja García, en nombre y representación de D. Luis Miguel, frente al Decreto de 5 de diciembre de 2012, que se confirma en todos sus pronunciamientos, con pérdida del depósito constituido para recurrir e imposición a la parte recurrente de las **costas** causadas por el recurso de revisión.

2º) MANTENER EL DECRETO de 27 de noviembre de 2012 en todos sus extremos.

3º) Dar cuenta al Colegio de Abogados de Toledo de la actuación profesional del **letrado** D. Gregorio de la Morena Azaña en cuanto a la **firma** del escrito de oposición al recurso de casación en el tiempo en que se encontraba inhabilitado temporalmente para el ejercicio de la abogacía, a los efectos que procedan.

4º) Notifíquese la presente resolución a las partes, haciendo saber que contra ella no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.

FONDO DOCUMENTAL • CENDOJ