

Roj: STSJ CAT 895/2013  
Id Cendoj: 08019330042013100106  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso  
Sede: Barcelona  
Sección: 4  
Nº de Recurso: 404/2010  
Nº de Resolución: 79/2013  
Procedimiento: Recurso ordinario (Ley 1998)  
Ponente: JOAQUIN BORRELL MESTRE  
Tipo de Resolución: Sentencia

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA**

**SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**SECCIÓN CUARTA**

**Recurso nº 404/2010**

Parte actora: D. Pedro Jesús

Parte demandada: MINISTERIO DE JUSTICIA

**SENTENCIA nº 79/2013**

**Ilmos. Sres.:**

**PRESIDENTE**

**D. EDUARDO BARRACHINA JUAN**

**MAGISTRADOS**

**D. JOAQUIN BORRELL MESTRE**

**D. LUIS FERNANDO GÓMEZ VIZCARRA**

En Barcelona, a veintitres de enero de dos mil trece.

**VISTO POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA (SECCION CUARTA)**, constituida como figura al margen, ha pronunciado EN NOMBRE DE S.M. EL REY la siguiente sentencia para la resolución del presente recurso contencioso administrativo nº 404/2010, interpuesto por D. Pedro Jesús que en su calidad de funcionario asume su propia representación y defensa, contra la Administración demandada MINISTERIO DE JUSTICIA, actuando en nombre y representación de la misma el Abogado del Estado.

Ha sido Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Dº. JOAQUIN BORRELL MESTRE, quien expresa el parecer de la Sala.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Procede el presente recurso del Juzgado Central de lo Contencioso Administrativo nº 7 de Madrid (Procedimiento abreviado nº 0000454/2008 D), que por auto nº 47/2010 de fecha 10.3.2010 se inhibió a favor de esta Sala.

**SEGUNDO.-** Por Providencia 27 de mayo de 2010, se acordó la incoación de los presentes autos y el correspondiente cauce procesal previsto por la Ley de esta Jurisdicción, teniendo por comparecidos y parte a D. Pedro Jesús y al Ministerio de Justicia, quedando las presentes actuaciones pendientes de señalamiento para votación y fallo.

**TERCERO.-** Se prosiguió el trámite, y se señaló para votación y fallo de este recurso el día 22 de enero de 2013, habiéndose observado y cumplido en este procedimiento las prescripciones legales correspondientes.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Por don Pedro Jesús **Secretario** Judicial **Coordinador** de **Tarragona**, se interpone recurso contencioso administrativo contra la desestimación presunta por silencio administrativo de su solicitud de reclamación de la totalidad del importe por el cumplimiento de objetivos marcados en concepto de **productividad** para el primer semestre del año 2007. El actor considera que cumplió en su totalidad los objetivos fijados por **productividad** observando todo lo dispuesto en orden a evitar la suspensión de señalamientos, vistas y las sustituciones de los **Secretarios** Judiciales por **Secretarios** Judiciales **sustitutos**. Entiende que en concepto de **productividad** debería haber percibido en la nómina del mes de febrero de 2008 la cantidad de #4000 y por ello al haberse abonado únicamente #2500 solicita la cantidad de #1500 que constituye la diferencia entre aquéllas.

Posteriormente en fecha 17 febrero 2010 amplió el presente recurso contra la resolución denegatoria expresa de 25 noviembre 2008, dictada por la Directora General de Modernización de la Administración de Justicia.

**SEGUNDO.-** El artículo 447 de la LOPJ modificado por la Ley 19/2003, establece como concepto retributivo complementario el complemento de **productividad**, destinado a retribuir especial rendimiento, la actividad ordinaria y el interés o la iniciativa con que el funcionario, desempeñe su trabajo, así como su participación en los programas concretos de actuación y en la consecución de los objetivos que se determinen por el Ministerio de Justicia. En cuanto al Cuerpo de **Secretarios** Judiciales el Real Decreto 1130/2003, de 5 septiembre que regula su régimen retributivo en su artículo 7 , y al igual que el precepto citado de la LOPJ, dispone que el complemento de **productividad**, como retribución variable, retribuye tanto el especial rendimiento, el interés o la iniciativa con que el funcionario desempeñe su trabajo, como su participación en programas especiales o la consecución de objetivos que se determinen por el Ministerio de Justicia.

De acuerdo con lo previsto en el Real Decreto 1130/2003, de 5 septiembre, el Director General de Relaciones con la Administración de Justicia dictó una resolución el 7 noviembre 2007, modificada posteriormente el 20 febrero 2008, por la que se regulaba el complemento de **productividad** para el periodo 2007.

En el apartado Segundo punto 2 de la citada resolución se dice que "La fijación de los objetivos concretos para cada Secretaría de Gobierno dentro de su ámbito territorial, se establecerá por la Dirección General de Relaciones con la Administración de Justicia, teniendo en cuenta la situación de la plantilla de **Secretarios** Judiciales, el número de vacantes, las dificultades para sustituciones ordinarias y otros criterios que se consideren relevantes. "En el punto 3 de este mismo apartado se dice lo siguiente "Para la consecución del 100% de los objetivos fijados para cada Secretaría de Gobierno, los **Secretarios** responsables enumerados en el apartado Primero recibirán además semestralmente cuatro mil euros. Para los responsables cuyos objetivos se desvíen en menos de 10% de los planificados se percibirá por este concepto #2500 semestrales, y si el desvío es de menos del 20% se percibirá #1500 semestrales quedando fuera de estas retribuciones los **Secretarios** responsables que se alejen de este porcentaje de objetivos fijados".

**TERCERO.-** Entre los objetivos citados se encuentran el de aumentar el número de sustituciones ordinarias con la consiguiente reducción de nombramientos de **secretarios** judiciales **sustitutos** no pertenecientes al Cuerpo de **Secretarios** Judiciales, así como minorar al máximo las posibles suspensiones previstas por imposibilidad de asistencia del **Secretario** Judicial (apartado Primero de la Resolución del 7 noviembre 2007).

De la prueba practicada y partiendo de la presunción de veracidad de los datos aportados por el Ministerio de Justicia y en relación al objetivo de aumentar las sustituciones ordinarias con la consiguiente reducción de nombramientos de **Secretarios** Judiciales **sustitutos** no profesionales, ha quedado acreditado que durante el segundo semestre del año 2007, se produjeron 33 nombramientos de **Secretarios** Judiciales **sustitutos**, teniendo la plantilla 63 plazas de las cuales 28 están vacantes. Esto supone un exceso de 5 nombramientos de **Secretarios sustitutos**, y acredita teniendo en cuenta los criterios generales (apartado Primero), que no se consiguió por parte del actor el 100% de los objetivos fijados.

Finalmente, cabe destacar que el actor en su demanda destaca que las sustituciones por **Secretarios** Judiciales **Sustitutos** no profesionales, se ha limitado al máximo posible, atendiendo juzgados que estaban vacantes por no estar cubierta la plaza, licencias por asuntos particulares o en comisiones de servicios, supuestos en los que en ningún caso supone un incremento presupuestario para el Ministerio de Justicia. En los supuestos de las dos bajas por enfermedad y en el caso de baja por maternidad, únicos supuestos en los que afirma que hay un doble coste para el Ministerio de justicia, se correspondían a juzgados que por carga

de trabajo (Vendrell y Amposta) o por la especialización (Penal número 1) y ante la duración de las bajas, hacia totalmente inviable no sustituirlos al crearse un grave perjuicio para ciudadano.

Se trata de unas manifestaciones carentes de todo apoyo probatorio y cuya prueba hubiera correspondido al menos solicitarla al actor, lo que ni tan siquiera ha efectuado.

**CUARTO.-** Por todo lo expuesto procede desestimar el presente recurso contencioso administrativo, confirmar las resoluciones recurridas y de acuerdo lo dispuesto en el artículo 139 de la LRJCA no imponer las costas.

## **FALLAMOS**

**PRIMERO.-** Desestimar el presente recurso contencioso administrativo y confirmar las resoluciones administrativas recurridas por ajustarse a derecho.

**SEGUNDO.-** No imponer las costas.

Notifíquese la presente resolución a las partes en la forma prevenida por la Ley, haciéndoles saber que contra la misma no cabe interponer recurso de Casación.

Así por esta Sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN .-** Dada, leída y publicada ha sido la anterior Sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, estando la Sala celebrando audiencia pública el día **24 de enero de 2013**, fecha en que ha sido firmada la sentencia por todos los Sres. Magistrados que formaron Tribunal en la misma, de lo que yo el **Secretario**, Doy fe.