

Roj: STS 3283/1998

Id Cendoj: 28079110011998102505

Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Civil

Sede: Madrid

Sección: 1

Nº de Recurso: 3528/1994

Nº de Resolución: 503/1998

Procedimiento: IMPUGNACION DE DERECHOS DE PROCURADOR POR INDEBIDOS

Ponente: PEDRO GONZALEZ POVEDA

Tipo de Resolución: Sentencia

SENTENCIA

En la Villa de Madrid, a veinte de Mayo de mil novecientos noventa y ocho.

Visto por la Sala Primera del Tribunal Supremo integrada por los Magistrados al margen indicados, el incidente sobre impugnación de honorarios por indebidos interpuesto por la entidad mercantil "PRACA-NETAR, S.A. y D^a Frida , representados por el Procurador de los Tribunales D. Felipe Ramos Arroyo; respecto a la tasación instada por D^o Natalia , representada por la Procuradora de los Tribunales D^a María .

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La Procuradora de los Tribunales D^a María , en nombre y representación de D^a Natalia , interesó la practica de la tasación de **costas**, con inclusión de honorarios del Letrado ascendente a la cantidad de 4.036.539 más IVA correspondiente, y la cuenta de gastos y derechos devengados por la Procurador ascendente a la suma de 27.051 pesetas más el importe del IVA correspondiente.

SEGUNDO.- Practicada la tasación de **costas** interesada, se dio vista de la misma a las partes contrarias, presentándose por el Procurador D. Felipe Ramos Arroyo, en nombre y representación de la mercantil "Praca-Netar, S.A." y de D^a Frida , escrito impugnando la tasación de **costas** practicada por el concepto de indebidos los honorarios del Letrado D. Isidro y los derechos de la Procuradora Sr. María .

TERCERO.- Dado traslado de la impugnación a la parte solicitante de la tasación, transcurrió el término concedido sin que se formulase alegación alguna.

CUARTO.- Traídos los autos a la vista con citación de las partes, se señaló para votación y fallo el día 13 de mayo del años en curso, en que ha tenido lugar.

Ha sido Ponente el Magistrado Excmo. Sr. D. PEDRO GONZÁLEZ POVEDA

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Por auto de esta Sala de 21 de noviembre de 1955 se inadmitió a trámite los recursos de casación interpuestos por el Procurador Sr. Ramos Arroyo en nombre y representación de "Praca-Netar, S.A." y de doña Frida , con expresa imposición de las **costas** a los recurrentes. Por la Procuradora Sra. María , en nombre y representación de doña Natalia , se solicitó tasación de **costas** que fue practicada con fecha treinta de mayo de 1997, incluyéndose en ella, además de los derechos de la citada Procuradora, los honorarios minutados por el Letrado don Isidro por "examen de antecedentes y de sendos Recursos de Casación anunciados por FRACA- -NETAR, S.A. y D^a Frida ; personación ante la Sala Primera del Tribunal Supremo; estudio, preparación y redacción del escrito de Alegaciones acerca de la inadmisibilidad de dichos Recursos, que son tramitados conjuntamente bajo el Núm. 3.528/94 ante la referida Sala; seguimiento del asunto hasta su terminación por Auto de fecha 21 de noviembre de 1995, por el cual se decretó la inadmisión del los citados recursos, con imposición de **costas** a los recurrentes".

Segundo. - Como motivo de impugnación de la tasación de **costas** que efectúa la parte condenada al pago se alega, en primer lugar, la existencia de un acuerdo transaccional entre las partes alcanzado en juicio de mayor cuantía seguido entre las mismas partes que lo fueron en los de menor cuantía origen de este recurso de casación, pacto en el que se establecían acuerdos sobre **costas**, Según doctrina de esta Sala, tanto

anterior como posterior a la Ley de 6 de agosto de 1984, los pactos sobre **costas** no tienen carácter vinculante para el órgano jurisdiccional; así la sentencia de 17 de mayo de 1993 dice que el pacto sobre **costas** vulnera lo dispuesto en el artículo 1168 del Código Civil, que reserva la decisión sobre los judiciales a los Tribunales "con arreglo la Ley de Enjuiciamiento Civil"; y la sentencia de 1 de marzo de 1994 establece que "en cuanto al pacto sobre abono de gastos....que, en opinión del recurrente, debió dar lugar a que no se le impusieran las **costas** causadas en la instancia, ha de negarse la eficacia del mismo que se pretende, pues a partir de la reforma de la Ley de Enjuiciamiento Civil por la Ley de 6 de agosto de 1984, ha de estarse a lo dispuesto en la misma (art. 1168 del Código Civil) sin que los órganos jurisdiccionales se hallen vinculados por los posibles pactos entre las partes, dado el carácter imperativo de la norma procesal"; doctrina acogida igualmente en la sentencia de 22 de enero de 1997 a cuyo tenor "la sentencia de esta Sala contenía el pronunciamiento de imposición de **costas** a la parte recurrente, por consiguiente han de ser satisfechas por ella, en cuanto no contengan partidas **indebidas**". Lo expuesto lleva a la desestimación de esta causa de impugnación sin perjuicio de las acciones que asistan a las partes en orden al cumplimiento de los pactos transaccionales entre ellas habidos.

Tercero.- De acuerdo con el art. 423.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, una de las finalidades del procedimiento de impugnación de la tasación de **costas** por ser indebidos los honorarios minutados por el Letrado , es la de examinar la exigibilidad de las distintas partidas incluidas en la minuta por corresponder las mismas a actuaciones procesales en que sea necesaria la intervención de Abogado y siempre que esa intervención haya tenido lugar. Inadmitidos a trámite los recursos de casación interpuestos, la única actividad procesal llevada a cabo por la recurrida doña Natalia , prevista en la Ley de Enjuiciamiento Civil como necesaria para su intervención en el recurso, fue la de su personación como parte recurrida antes de que recayese el citado auto de inadmisión, actuación procesal que, como establece el artículo 10.4 de la citada Ley no requiere la intervención de Letrado, por lo que la intervención del Letrado Sr. Isidro en ese trámite ha de calificarse de "inútil o superflua" (art. 423 de la repetida Ley Procesal), al igual que lo son las demás que se incluyen en la minuta, no existiendo en la regulación del recurso de casación trámite alguno de alegaciones sobre el preceptivo informe del Ministerio Fiscal sobre admisión o inadmisión a trámite del recurso o de alguno de sus motivos. En consecuencia procede declarar indebidos los honorarios minutados por el Letrado Sr. Isidro y acordar su exclusión de la tasación de **costas** practicada.

Cuarto.- Asimismo se impugnan los derechos de la Procuradora Sra. María además de por la existencia del aludido pacto, respecto de lo que ha de darse por reproducido lo antes dicho, por no corresponder la cuantía litigiosa a la tenida en cuenta para fijar tales derechos. Tal impugnación no puede ser considerada como impugnación de derechos por indebidos, a tenor del art. 429 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que se refiere a la inclusión en la tasación de partidas cuyo pago no corresponda al condenado en **costas**, sino que se trata de una impugnación de los derechos de Procurador por excesivos, siendo así que al estar regulados por arancel esos derechos, no cabe su impugnación por ese concepto, sin perjuicio de que por el Sr. Secretario se proceda a establecer los derechos correspondientes atendida la cuantía litigiosa en aplicación de las normas arancelarias.

Quinto.- No procede hacer especial condena en las **costas** de este incidente.

Por lo expuesto, en nombre del Rey y por la autoridad conferida por el pueblo español

FALLAMOS

Que con estimación parcial de la impugnación de la tasación de **costas** practicada, hecha por el Procurador Sr. Ramos Arroyo en la representación procesal que ostenta, debemos declarar y declaramos indebidos los honorarios reclamados por el Letrado don Isidro ; rectifíquese la tasación de **costas** excluyendo de la misma dichos honorarios. No ha lugar a la impugnación de los derechos de la Procuradora Sra. María sin perjuicio de que por el Sr. Secretario se compruebe la adecuación de esos derechos a la cuantía litigiosa. Sin hacer expresa condena en las **costas** de este incidente.

Así por esta nuestra sentencia, que se insertará en la COLECCIÓN LEGISLATIVA pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos .-Ignacio Sierra Gil de la Cuesta.- Pedro González Poveda.- Antonio Gullón Ballesteros.- firmados y rubricados.- PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia por el EXCMO. SR. D. Pedro González Poveda, Ponente que ha sido en el trámite de los presentes autos, estando celebrando Audiencia Pública la Sala Primera del Tribunal Supremo, en el día de hoy; de lo que como Secretario de la misma, certifico.